

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Datum: 20 juni 2025

Betreft: Bezwaarschrift tegen GS-besluit van 14 mei 2025 inzake Woo-verzoek stichting Heyerhoven
van 14 februari 2025

Kenmerk: DOC-00780161

Geacht college,

Bij deze teken ik bezwaar aan tegen uw besluit d.d. 20 februari 2024 (dagtekening 21 februari) met
bovenvermeld kenmerk.

1. Geen correcte en volledige zoekslag

Vaste jurisprudentie is dat er een correcte en volledige zoekslag dient plaats te vinden. Uit het
besluit en de verstrekte documenten blijkt aantoonbaar dat dit niet is gebeurd.

Zoektermen die zijn gebruikt zijn niet aangegeven. Zoektermen die betrekking hebben op de
aangelegenheid:

- Anna Hoeve
- Heyerhoven
- Heierkerkweg 5
- Parc Zaarderheiken
- Golfbaan
- Mierbeek
- Novacourse
- The Fox Golf
- 

Verder is op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt bij welke personen – ambtelijk en bestuurlijk –
gezocht is naar SMS en Appberichten.

2. Besluit Punt 5 Zienswijze

Het college geeft aan dat bij de zoekslag gevonden documenten volgens Ontwikkelbedrijf
Greenport Venlo niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen:

Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo

In de op 28 april 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat een aantal documenten niet
onder de reikwijdte van het verzoek vallen, omdat die over een ander gebied gaan.

Reactie college

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Bezwaar

Er is niet inzichtelijk gemaakt welke documenten dit zijn en waarom deze volgens Ontwikkelbedrijf
Greenport Venlo niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Het college stelt enkel dat de
zienswijze integraal is overgenomen omdat deze over een ander gebied gaan' zonder verdere
motivatie. De documenten werden echter wel bij de verrichte zoekslag gevonden, zonder dat
inzichtelijk is gemaakt met welke zoekterm.

Verzoeker kan niet zorgvuldig bezwaar maken zonder dat duidelijk is welke en wat voor soort
documenten dit zijn, om welk gebied het gaat i.r.t. stichting Heyerhoven, en beoordeling per (deel

van) document heeft plaatsgevonden.

In het Woo-verzoek is expliciet vermeld:

Verdere documenten die inzicht kunnen geven in deze aangelegenheid.

3. Aandeelhouders

Agenda's, verslagen, correspondentie, notulen en documenten anderszins van en m.b.t. de AVvA Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo waarin de aangelegenheid ter sprake komt. Uit het besluit volgt dat daar geen zoekslag in is verricht.

Uit antwoorden van gedeputeerde T. Beurskens d.d. 2017/10872 op vragen van Statenlid Tegels blijkt dat de provincie Limburg nauwgezet op de hoogte was en werd gehouden door BV Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo inzake de plannen voor de golfbaan in Parc Zaarderheiken.

Het is meer dan aannemelijk dat de golfbaan (en verdere zoektermen) zijn opgenomen in agenda's, verslagen, correspondentie, notulen m.b.t. de AVvA of anderzins. Immers, zonder deze informatie / documenten zou het college c.q. de portefeuillehouder PS niet naar behoren kunnen informeren.

Als bijlage van de antwoorden is een brief van BV Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo d.d. 2 februari 2017 gericht aan de besturen van diverse regionale golfclubs én de colleges van de aandeelhouders. Daarin stelt directeur R. van Heugten dat: *'de aandeelhouders van BV Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo hebben mij op voorhand een aantal kaders meegegeven met betrekking tot de ontwikkeling, realisatie en exploitatie van de golfbaan.'*

4. Ambtelijk en bestuurlijk

Agenda's, afspraken, gesprekken, ambtelijk en bestuurlijk overleg, waaronder tussen gedeputeerde T. Beurskens (e.a.) met vertegenwoordigers / bestuurders van stichting Heyerhoven, inclusief notities, notulen, verslagen etc. zijn niet verstrekt.

Uit door u verstrekte e-mails blijkt dat deze wel hebben plaatsgevonden. In een e-mail d.d. 26 april 2018 11:18 uur stelt een ambtenaar:

'Ik zie net de mannen van de golfbaan en van Greenport Venlo in het Prandium overleggen. Maar geen bekenden van de provincie erbij. Hebben die nog meer lijntjes hier lopen?'

Het Prandium is het bedrijfsrestaurant van de provincie Limburg en is niet openbaar toegankelijk. Het is meer dan aannemelijk dat 'de mannen van de golfbaan' op die en andere datums afspraken hadden met ambtenaren en/of bestuurders van de provincie Limburg.

5. Niet verstrekte, niet geweigerde en niet in de inventarislijst opgenomen documenten

Uit de documenten blijkt aantoonbaar dat talloze verzochte en onder de reikwijdte van het verzoek vallende documenten niet zijn verstrekt, niet zijn geweigerd en niet voorkomen op de inventarislijst. Deze documenten behoren bij het college te berusten conform de Woo en de Archiefwet.

a. E-mail 7 september 2018 14:45 uur:

'Zoals afgesproken een korte weergave van de interne overleggen over de Golfbaan Parc Zaarderheiken.'

Saldobenadering

Afgelopen maandag is in het gezamenlijk Routine Overleg Teunissen/Mackus de saldobenadering t.b.v. aanleg van de golfbaan aan de orde geweest.

De ontwikkeling van natuur in de zilvergroeene natuurzone heeft de instemming van gedeputeerde Mackus. Gedeputeerde Teunissen was afwezig, maar heeft toegezegd nog schriftelijk te reageren.'

Er zijn geen interne overleggen noch verdere documenten van gedeputeerde Mackus en

Teunissen verstrekt. Ook is niet gebleken dat in hun e-mailboxen en agenda's is gezocht.

b. E-mail 23 oktober 2018 16:26 aan Greenport Venlo:

‘Wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel zoals toegevoegd aan het document Afspraken salderingsplan Parc Zaarderheiken ons per mail toegezonden op 8 oktober 2018.’

Er is geen antwoord van Greenport verstrekt.
De e-mail van 8 oktober 2018 is niet verstrekt.

c. Wordt aangevuld.

Jurisprudentie

ECLI:NL:RVS:2016:1029 d.d. 4 april 2016.

Het voldoen aan de inspanningsverplichting (archiefonderzoek).

ECLI:NL:RVS:2019:899 d.d. 20 maart 2019

SMS en WhatsApp, en of een digitaal document is opgeslagen op een harde schijf, een eigen dan wel externe server of in de cloud, het gaat nog steeds om documenten ‘van’ het bestuursorgaan.

ECLI:NL:RVS:2020:1228 d.d. 13 mei 2020

Omschrijving wijze van zoekslag;

ECLI:NL:RVS:2020:2276 d.d. 23 september 2020

Omschrijving van hoe onderzoek is verricht, met een lijst van benaderde personen en hun huidige en (toenmalige) functie, alsmede onderzoek in hun e-mail boxen;

ECLI:NL:RVS:2020:2437 d.d. 14 oktober 2020

Van het bestuursorgaan wordt verlangd dat:

1. Deskundige functionarissen
2. Een correcte en volledige zoekopdracht uitvoeren
3. Er wordt gezocht in alle relevante systemen en documenten
4. Op de juiste zoektermen wordt gezocht
5. Er een compleet en begrijpelijk verslag wordt opgemaakt

ECLI:NL:RVS:2021:399 d.d. 24 februari 2021

Wat is gedaan om de documenten alsnog te achterhalen. De route daarvoor lag voor de hand, navraag doen bij de persoon die de documenten heeft gehad. De uitspraak maakt duidelijk dat deze persoon is geïnformeerd over de ontvangst van het verzoek, maar niet is gevraagd om documenten. Dit had volgens de Afdeling wel moeten. Hiermee herhaalt de Afdeling eerdere rechtspraak waarin het bestuursorgaan bijvoorbeeld informatie moest ophalen bij de eigen accountant (ABRvS 2 september 015, ECLI:NL:RVS:2015:2750), de aanvrager van een vergunning (ABRvS 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3375), een opdrachtnemer (ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:944) of ontvangers van digitale nieuwsbrieven (ABRvS 10 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:292, Gst. 2016/59, m.nt. C.N. van der Sluis).

ECLI:NL:RBOVE:2021:2437 d.d. 15 juni 2021 - Extern achterhalen van documenten

8. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1991.

Voor zover openbaarmaking wordt verzocht van stukken die niet bij het bestuursorgaan berusten, maar wel bij het bestuursorgaan hadden behoren te berusten, mag van het bestuursorgaan worden verwacht dat het al het redelijkerwijs mogelijke doet om deze stukken alsnog te achterhalen. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 20 mei 2015,

ECLI:NL:RVS:2015:1586. De rechtspraak over "behoren te berusten" ziet op documenten die bij een bestuursorgaan aanwezig zijn geweest, maar dat niet meer zijn. Voor het oordeel dat een document bij een bestuursorgaan 'behoorde te berusten' is daarom in ieder geval van belang dat het document er feitelijk is geweest. Zie de uitspraak van de Afdeling van 13 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:32.

ECLI:NL:RVS:2022:240 d.d. 26 januari 2022

De minister moet alle documenten inventariseren die onder hem en onder de onder zijn verantwoordelijkheid werkzame instellingen, diensten of bedrijven berusten en onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

ECLI:NL:RBAMS:2022:6670 d.d. 10 november 2022

De verrichte zoekslag is onzorgvuldig en onvoldoende inzichtelijk gemaakt. De minister moet daarom een nieuw besluit nemen en daarbij het volledige verzoek betrekken.

Bij de nieuw te verrichten zoekslag dient de minister gemotiveerd uiteen te zetten op welke (delen van) termen dan wel combinaties van termen is gezocht, bij welke afdelingen zoekvragen zijn uitgezet, hoe die zoekvragen luiden, wat het resultaat daarvan is, of naar aanleiding daarvan een nadere zoekslag is verricht, en zo ja, wat deze zoekslag inhoudt. Verder dient de minister aan te geven welke 'records' naar voren komen bij het gebruik van de gehanteerde zoektermen, met een vermelding waarom de betreffende 'record' wel of niet onder het verzoek van valt.

ECLI:NL:RVS:2023:1837 d.d. 10 mei 2023 - Zoekslag back-up e-mail accounts

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 7 november 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:9277, geoordeeld dat het college ten onrechte niet per document of onderdeel daarvan heeft beoordeeld of openbaarmaking moet worden geweigerd. Daarbij heeft de rechtbank geoordeeld dat het college ook is gehouden op back-up servers van het opgeheven e-mailaccount van (...) te zoeken.

6. Extern

Niet is gebleken dat er een zoekslag is verricht bij het OM en andere betrokken partijen i.v.m. verschillende aangiftes tegen stg. Heyerhoven, i.v.m. pachtovereenkomsten, grondverzet, zandtransporten en andere zaken.

Conclusie

Er heeft geen correcte en volledige zoekslag plaatsgevonden. Er is onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe de zoekslag is verricht, welke zoektermen zijn gebruikt en welke niet, met enige motivering.

Documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, zijn niet verstrekt noch geweigerd op gronden onder de Woo. Deze documenten zijn aantoonbaar te herleiden uit verstrekte en openbare documenten.

Onder de WOO dient te worden uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. De wetgever beoogde met de Woo een transparantere en beter functionerende overheid.

Conform Artikel 7:11 AWB dient een volledige heroverweging van het besluit plaats te vinden.

Met vriendelijke groet,

